



## รายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ของมหาวิทยาลัยมทร.สข.

---

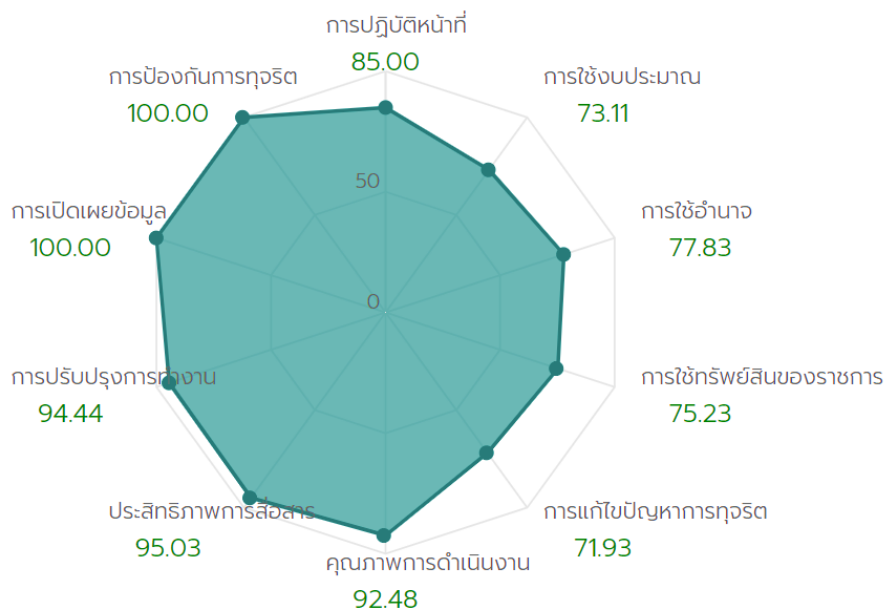
1. ชื่อกิจกรรม/โครงการ: การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563
2. ผู้รับผิดชอบ: คณะกรรมการขับเคลื่อนธรรมาภิบาล
3. ระยะเวลาดำเนินการ: ตุลาคม 2563
4. จำนวนรายงาน: 13 หน้า
5. ผู้ประเมิน: สำนักงาน ป.ป.ช. โดยมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (คณะที่ปรึกษา)
6. การรายงาน: รายงานต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนธรรมาภิบาลในการประชุมครั้งที่ 1/2564 เมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2564
7. ผู้วิเคราะห์และจัดทำรายงาน: นายจักรกฤษณ์ พางาม  
ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการขับเคลื่อนธรรมาภิบาล  
มหาวิทยาลัยมทร.สข.



## มหาวิทยาลัยมหิดล

คะแนนภาพรวม : 91.18 คะแนน

ระดับผลการประเมิน : A



### ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับการประเมิน

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้พัฒนาเครื่องมือการประเมินเชิงบวกเพื่อเป็นมาตรการป้องกันการทุจริต และเป็นกลไกในการสร้างความตระหนักให้หน่วยงานภาครัฐมีการดำเนินงานอย่างโปร่งใสและมีคุณธรรม โดยใช้ชื่อว่า “การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA)” โดยเริ่มดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 จนถึงปัจจุบัน และมีการขยายขอบเขตและพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นตามลำดับ ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 23 มกราคม 2561 เห็นชอบให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานให้ความร่วมมือและเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 - 2564 โดยใช้แนวทางและเครื่องมือการประเมินตามที่ สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด



## คณะกรรมการขับเคลื่อนธรรมาภิบาล มหาวิทยาลัยมหิดล

ทั้งนี้ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 – 2580) ได้นำผลการประเมิน ITA ไปกำหนดเป็นตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายของแผนแม่บทฯ โดยในระยะแรก (พ.ศ. 2561 – 2565) กำหนดค่าเป้าหมายให้หน่วยงานภาครัฐมีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ (85 คะแนนขึ้นไป) ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80

### 1. เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน

1) แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน โดยเป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเองใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต

2) แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก โดยเป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมิน ใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสารและตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน

3) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตอบมีหรือไม่มีเปิดเผยข้อมูล พร้อมทั้งระบุ URL เพื่อเชื่อมโยงไปสู่แหล่งที่อยู่ของการเปิดเผยข้อมูล และระบบคำอธิบายเพิ่มเติมประกอบคำตอบ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากเว็บไซต์ของหน่วยงาน โดยเป็นการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงานเพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลในเว็บไซต์หลักของหน่วยงานได้ ใน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต

### 2. กลุ่มตัวอย่างในการเก็บรวบรวมข้อมูล

1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำจำนวนร้อยละ 10 ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในแต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 30 ตัวอย่าง กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนน้อยกว่า 30 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนมากกว่า 4,000 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในไม่น้อยกว่า 400 ตัวอย่าง ในส่วนของมหาวิทยาลัยมหิดลปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 มีผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน จำนวน 426 คน



## คณะกรรมการขับเคลื่อนธรรมาภิบาล มหาวิทยาลัยมหิดล

2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำจำนวนร้อยละ 10 ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกแต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 30 ตัวอย่าง กรณีหน่วยงานที่มีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจำนวนน้อยกว่า 30 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้งหมด กรณีหน่วยงานที่มีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจำนวนมากกว่า 4,000 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกไม่น้อยกว่า 400 ตัวอย่างในส่วนของมหาวิทยาลัยมหิดลปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 มีผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน จำนวน 435 คน

3) เว็บไซต์ของหน่วยงาน เก็บข้อมูลจากเว็บไซต์หลักของหน่วยงานทุกหน่วยงานซึ่งเป็นข้อมูลจำนวน 43 ข้อมูล ที่จะต้องเผยแพร่ตามเกณฑ์การประเมิน

### 3. ตัวชี้วัดการประเมิน

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ตัวชี้วัดการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ดังต่อไปนี้

- 1) การปฏิบัติหน้าที่
- 2) การใช้งบประมาณ
- 3) การใช้อำนาจ
- 4) การใช้ทรัพย์สินของราชการ
- 5) การแก้ไขปัญหาการทุจริต
- 6) คุณภาพการดำเนินงาน
- 7) ประสิทธิภาพการสื่อสาร
- 8) การปรับปรุงระบบการทำงาน
- 9) การเปิดเผยข้อมูล
- 10) การป้องกันการทุจริต

### 4. เกณฑ์การประเมิน

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้กำหนดเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment - ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ออกเป็น 7 ระดับ และให้ค่าน้ำหนักตามเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินดังต่อไปนี้



คณะกรรมการขับเคลื่อนธรรมาภิบาล  
มหาวิทยาลัยมหิดล

เกณฑ์การประเมิน

95.00 – 100	ระดับ	AA
85.00 – 94.99	ระดับ	A
75.00 – 84.99	ระดับ	B
65.00 – 74.99	ระดับ	C
55.00 – 64.99	ระดับ	D
50.00 – 54.99	ระดับ	E
0 – 49.99	ระดับ	F

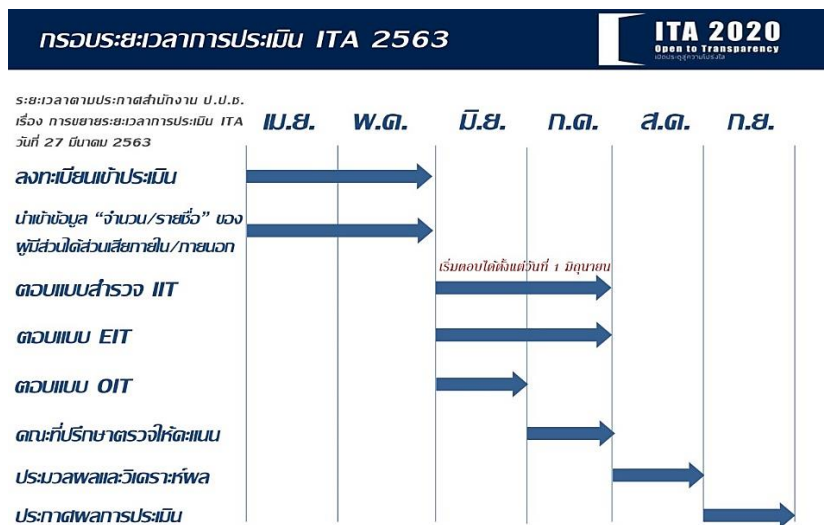
ทั้งนี้ ต้องได้คะแนน 85 คะแนน (ระดับ A) ขึ้นไปจึงจะถือว่าผ่าน

ค่าน้ำหนักตามแต่ละเครื่องมือ

- IIT = 30 %
- EIT = 30 %
- OIT = 40 %

5. กรอบระยะเวลาการประเมิน

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้กำหนดกรอบระยะเวลาการประเมินในช่วง เดือนเมษายน - เดือนสิงหาคม พ.ศ. 2563 ดังนี้



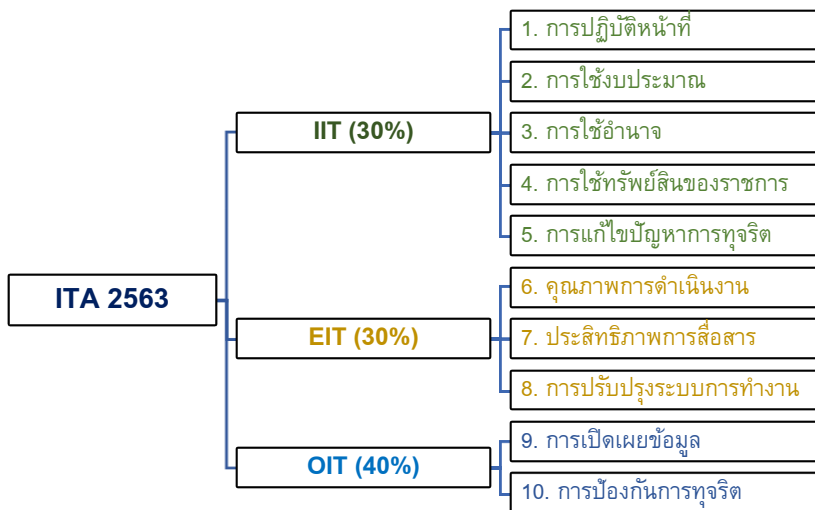


## 6. ผู้ประเมิน

สำนักงาน ป.ป.ช. มอบหมายให้มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เป็นคณะที่ปรึกษาการประเมินประจำ  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ในหน่วยงานภาครัฐกลุ่มที่ 10 (สถาบันอุดมศึกษา)

## 7. แผนผังกรอบแนวทางการประเมินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

จากข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินที่ได้อธิบายไปในข้างต้นสามารถเขียนเป็นแผนผังกรอบแนวทางการ  
การประเมินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ได้ดังนี้



สำหรับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563  
ของมหาวิทยาลัยมหิดลสามารถวิเคราะห์และนำเสนอเป็นแบบตารางประกอบความเรียงได้ดังต่อไปนี้

- **ตอนที่ 1** ผลการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ของมหาวิทยาลัยมหิดล
- **ตอนที่ 2** ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะจากผู้ประเมิน
- **ตอนที่ 3** ข้อเสนอแนะเพื่อนำไปพัฒนาและปรับปรุง
- **ตอนที่ 4** การเปรียบเทียบผลการประเมินเป็นรายปี



## ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน ภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ของมหาวิทยาลัยมหิดล

ตารางที่ 1 คะแนนผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ของมหาวิทยาลัยมหิดล

ตัวชี้วัด	เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน	คะแนน
1. การปฏิบัติหน้าที่	IIT	85.00
2. การใช้งบประมาณ	IIT	73.11*
3. การใช้อำนาจ	IIT	77.83*
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	IIT	75.23*
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	IIT	71.93*
6. คุณภาพการดำเนินงาน	EIT	92.48
7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	EIT	95.03
8. การปรับปรุงระบบการทำงาน	EIT	94.44
9. การเปิดเผยข้อมูล	OIT	100.00
10. การป้องกันการทุจริต	OIT	100.00
คะแนนเฉลี่ยรวม		91.18

\* ต่ำกว่าเกณฑ์การประเมิน

จากตารางที่ 1 พบว่า ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ของมหาวิทยาลัยมหิดล โดยภาพรวมอยู่ในระดับ A (ITA = 91.18 คะแนน) เมื่อพิจารณาเป็นรายตัวชี้วัดพบว่าตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลและตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริตซึ่งมาจาก OIT ได้รับคะแนนสูงสุดโดยได้คะแนนเต็ม (100.00 คะแนน) รองลงมา คือ ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสารซึ่งมาจาก EIT (95.03 คะแนน) และน้อยที่สุด คือ ตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริตซึ่งมาจาก IIT (71.93 คะแนน) ตามลำดับ



ตารางที่ 2 คะแนนผลการประเมินจำแนกตามแต่ละเครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน	คะแนน
1. แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	76.62*
2. แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	93.98
3. แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	100.00
คะแนนเฉลี่ยรวม	91.18

\* ต่ำกว่าเกณฑ์การประเมิน

จากตารางที่ 2 พบว่า ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ของมหาวิทยาลัยมหิดล โดยภาพรวมอยู่ในระดับ A (ITA = 91.18 คะแนน) เมื่อพิจารณาตามแต่ละเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินพบว่า แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในได้รับคะแนนสูงสุด (100.00 คะแนน) รองลงมา คือ แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (93.98 คะแนน) และน้อยที่สุด คือ แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (76.62 คะแนน) ตามลำดับ

ตารางที่ 3 คะแนนผลการประเมินจากแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

ตัวชี้วัด	คะแนน
1. การปฏิบัติหน้าที่	85.00
2. การใช้งบประมาณ	73.11*
3. การใช้อำนาจ	77.83*
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	75.23*
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	71.93*
คะแนนเฉลี่ยรวม	76.62*

\* ต่ำกว่าเกณฑ์การประเมิน

จากตารางที่ 3 พบว่า คะแนนผลการประเมินจากแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน โดยภาพรวมอยู่ในระดับ B (IIT = 76.62 คะแนน) เมื่อพิจารณาเป็นรายตัวชี้วัดพบว่า ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ได้รับคะแนนสูงสุด (85.00 คะแนน) รองลงมา คือ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ (77.83 คะแนน) และน้อยที่สุด คือ ตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต (71.93 คะแนน) ตามลำดับ





ตารางที่ 4 คะแนนผลการประเมินจากแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

ตัวชี้วัด	คะแนน
6. คุณภาพการดำเนินงาน	92.48
7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	95.03
8. การปรับปรุงระบบการทำงาน	94.44
คะแนนเฉลี่ยรวม	93.98

จากตารางที่ 4 พบว่า คะแนนผลการประเมินจากแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก โดยภาพรวมอยู่ในระดับ A (EIT = 93.98 คะแนน) เมื่อพิจารณาเป็นรายตัวชี้วัดพบว่า ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร ได้รับคะแนนสูงสุด (95.03 คะแนน) รองลงมา คือ ตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน (94.77 คะแนน) และน้อยที่สุด คือ ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน (92.48 คะแนน) ตามลำดับ

ตารางที่ 5 คะแนนผลการประเมินจากแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ

ตัวชี้วัด	คะแนน
9. การเปิดเผยข้อมูล	100.00
10. การป้องกันการทุจริต	100.00
คะแนนเฉลี่ยรวม	100.00

จากตารางที่ 5 พบว่า คะแนนผลการประเมินจากแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะโดยภาพรวมอยู่ในระดับ AA (OIT = 100.00 คะแนน) ซึ่งมี 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต ซึ่งได้คะแนนเต็มทั้ง 2 ตัวชี้วัด (100.00 คะแนน)

## ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะจากผู้ประเมิน

ตารางที่ 6 ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะ
จากเป้าหมาย “การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปี 2563” ที่กำหนดให้หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินร้อยละ 80 จะต้องมียผลคะแนน 85 คะแนนขึ้นไป ภายในปี 2565 พบว่า ผลคะแนนการประเมินหน่วยงานของท่านจาก 3 แบบวัด คือ แบบวัดการรับรู้



### ข้อเสนอแนะ

ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) และแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) จำนวนทั้งสิ้น 10 ตัวชี้วัด มีแบบวัดที่มีคะแนนผ่านเกณฑ์เป้าหมาย (85 คะแนนขึ้นไป) คือ แบบวัด EIT และ OIT ซึ่งสะท้อนคุณภาพการให้บริการประชาชนอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล และการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะและการให้บริการผ่านระบบ e-service ได้อย่างครบถ้วนสมบูรณ์ และง่ายต่อการเข้าถึง

จากตารางที่ 6 พบว่าผู้ประเมินให้ความเห็นว่ามหาวิทยาลัยมหิดลมีแบบวัดที่มีคะแนนผ่านเกณฑ์เป้าหมาย (85 คะแนนขึ้นไป) ได้แก่ EIT และ OIT ซึ่งสะท้อนคุณภาพการให้บริการประชาชนอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล และการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะและการให้บริการผ่านระบบ e-service ได้อย่างครบถ้วนสมบูรณ์ และง่ายต่อการเข้าถึง

### ตารางที่ 7 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับ IIT

#### ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับ IIT

ส่วนแบบวัดที่มีคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย (ร้อยละ 85) คือ แบบวัด IIT จึงมีข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงการดำเนินงานให้มีผลการประเมินที่ดียิ่งขึ้นในปีถัดไป ดังต่อไปนี้ แบบวัด IIT เป็นการประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ การใช้จ่ายงบประมาณและทรัพย์สินของราชการ โดยยึดระเบียบปฏิบัติและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งหลักการมีส่วนร่วมของประชาชน จึงควรดำเนินการดังนี้

- 1) การปฏิบัติหน้าที่ จัดให้มีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับขั้นตอน ระยะเวลาและผู้รับผิดชอบในการให้บริการอย่างชัดเจน สร้างระบบการประเมินประสิทธิภาพการให้บริการของผู้มาติดต่อรับบริการ ณ จุดให้บริการได้โดยง่าย สะดวกและเป็นไปตามหลักการปกปิดความลับของผู้ให้ข้อมูล รวมทั้งกำหนดมาตรการบริหารงานบุคคลและการพิจารณาให้คุณ ให้โทษ ตามหลักคุณธรรมและความสามารถ
- 2) การใช้งบประมาณ จัดให้มีการเปิดเผยข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณ แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ รวมถึงกระบวนการเบิกจ่ายงบประมาณโดยเปิดเผยและพร้อมรับการตรวจสอบจากทุกภาคส่วน ตลอดจนการจัดทำรายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณอย่างสม่ำเสมอ
- 3) การใช้อำนาจของผู้บริหารด้านการบริหารงานบุคคล จัดทำรายละเอียดของตำแหน่งงาน (job description) และเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างชัดเจนและเปิดเผย รวมทั้งการเปิดรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อปรับปรุงประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน
- 4) การใช้ทรัพย์สินของราชการ จัดทำคู่มือและระเบียบการใช้ทรัพย์สินของราชการ สร้างระบบการกำกับดูแลและติดตามตรวจสอบการยืม - คืน และการลงโทษอย่างเคร่งครัด



5) การแก้ไขปัญหาการทุจริต มุ่งเสริมสร้างวัฒนธรรมการทำงานเพื่อประโยชน์สูงสุดของส่วนรวม มีจิตสาธารณะและพร้อมให้บริการประชาชนอย่างเต็มกำลังความสามารถ โดยจัดทำมาตรการการป้องกัน และมีระบบการติดตามตรวจสอบพฤติกรรมกรรมการทุจริตอย่างชัดเจนและเปิดเผย รวมทั้งการเปิดให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและการติดตามตรวจสอบการทำงานของหน่วยงานได้โดยง่ายและสะดวก

จากตารางที่ 7 พบว่าผู้ประเมินให้ความเห็นว่ามหาวิทยาลัยสกลนครมีแบบวัดที่มีคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย (ร้อยละ 85) คือ IIT จึงมีข้อเสนอแนะให้มหาวิทยาลัยพัฒนาและปรับปรุงจำนวน 5 ประเด็น ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์การประเมินได้แก่ การปฏิบัติหน้าที่ การใช้งบประมาณ การใช้อำนาจของผู้บริหารด้านการบริหารงานบุคคล การใช้ทรัพย์สินของราชการ และการแก้ไขปัญหาการทุจริต

#### ตารางที่ 8 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ
ที่สำคัญ ต้องมีการพัฒนาทักษะ ความรู้ความสามารถของบุคลากรผู้ดูแลเว็บไซต์ของหน่วยงานในการปรับปรุงระบบให้ทันสมัยและมีการติดต่อสื่อสารผ่านเว็บไซต์ได้อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ

จากตารางที่ 8 พบว่าผู้ประเมินให้ความเห็นว่ามหาวิทยาลัยสกลนครต้องมีการพัฒนาทักษะ ความรู้ความสามารถของบุคลากรผู้ดูแลเว็บไซต์ของหน่วยงานในการปรับปรุงระบบให้ทันสมัยและมีการติดต่อสื่อสารผ่านเว็บไซต์ได้อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ

### ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะเพื่อนำไปพัฒนาและปรับปรุง

1) การแก้ไขปัญหาการทุจริต จากผลการประเมินในแต่ละเครื่องมือไม่ว่าจะเป็น IIT EIT และ OIT ซึ่ง IIT ได้รับคะแนนต่ำที่สุดจากทุกเครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน โดยเฉพาะตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต ซึ่งได้คะแนนต่ำที่สุดซึ่งชี้ให้เห็นว่าบุคลากรของมหาวิทยาลัยหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตในระดับหนึ่งซึ่งที่จริงแล้วมหาวิทยาลัยให้ความสำคัญในเรื่องนี้อย่างมาก โดยได้มีการดำเนินการในหลาย ๆ ส่วน เช่น การลงโทษวินัยอย่างร้ายแรงกับผู้กระทำทุจริต การมีช่องทางต่าง ๆ ให้ร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริต และการส่งเสริมค่านิยมไม่ทนต่อการทุจริต

ดังนั้น มหาวิทยาลัยและส่วนงานต่าง ๆ ควรสร้างการรับรู้ให้กับบุคลากรภายในเกี่ยวกับการให้ความสำคัญของการแก้ไขปัญหาการทุจริต การต่อต้านการทุจริตของมหาวิทยาลัย เช่น การประชาสัมพันธ์



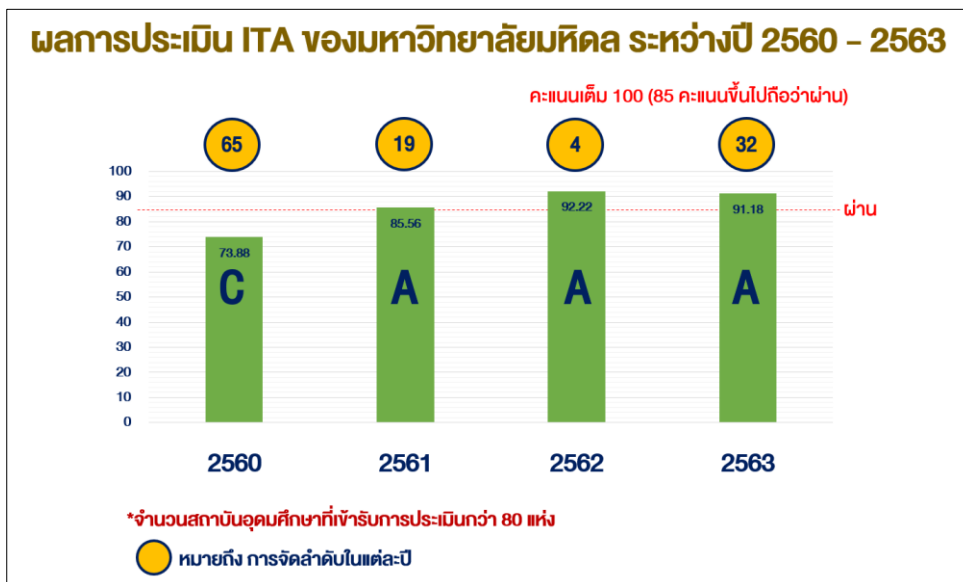
**คณะกรรมการขับเคลื่อนธรรมาภิบาล  
มหาวิทยาลัยมหิดล**

เพื่อสร้างการรับรู้ให้บุคลากรเกิดความตระหนักรู้ และเพื่อส่งเสริมค่านิยมที่ดีงาม ถูกต้อง เหมาะสม ซึ่งจะเป็นการแก้ไขปัญหาการทุจริตที่ยั่งยืนโดยเป็นการแก้ไขปัญหาจากต้นเหตุ

2) **การใช้งบประมาณ** โดยตัวชี้วัดการใช้งบประมาณซึ่งประเมินจาก IIT เป็นอีกตัวชี้วัดหนึ่งที่ได้คะแนนต่ำรองจากตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริตซึ่งตัวชี้วัดนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานของตนเองนับตั้งแต่การจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีและเผยแพร่อย่างโปร่งใส ไปจนถึงลักษณะการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานอย่างคุ้มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ และไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง การเบิกจ่ายเงินของบุคลากรภายในในเรื่องต่าง ๆ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์หรือค่าเดินทาง ฯลฯ ตลอดจนกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจรับพัสดุด้วย นอกจากนี้ยังให้ความสำคัญกับการเปิดโอกาสให้บุคลากรภายในมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานตนเองได้

ดังนั้น มหาวิทยาลัยและส่วนงานต่าง ๆ ควรสร้างการรับรู้ให้กับบุคลากรภายในเกี่ยวกับการใช้งบประมาณตลอดกระบวนการ ตั้งแต่การจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณ การใช้งบประมาณ ตลอดจนการรายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณ และต้องเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงาน/ส่วนงานด้วย

**ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบผลการประเมินเป็นรายปี**



ภาพที่ 1.1 การเปรียบเทียบผลการประเมินเป็นรายปี



## คณะกรรมการขับเคลื่อนธรรมาภิบาล มหาวิทยาลัยมหิดล

จากภาพที่ 1.1 พบว่าการเปรียบเทียบผลการประเมินเป็นรายปีของมหาวิทยาลัยมหิดลจากที่เข้ารับการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 เป็นปีแรกได้อันดับที่ 62 (ระดับ C คะแนน 73.88) ปีที่ 2 คือ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ได้อันดับที่ 19 (ระดับ A คะแนน 85.56) ต่อมา คือ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ได้อันดับที่ 4 (ระดับ A คะแนน 92.22) ซึ่งแสดงให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยได้พัฒนาอย่างก้าวกระโดด และล่าสุด คือ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ได้อันดับที่ 31 (ระดับ A คะแนน 91.18) แสดงให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยยังคงมีการดำเนินงานที่เป็นไปรอบการประเมินอย่างต่อเนื่องกล่าวคือ อยู่ในระดับ A อย่างต่อเนื่อง 3 ปีติดต่อกัน

---